

## **AUTO No. 04541**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL”**

#### **LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Decreto 531 de 2010, el Código Contencioso Administrativo, Decreto 01 de 1984 derogado por la Ley 1437 de 2011, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, y la Resolución No. 3074 de 2011

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que mediante Radicado **No. 2011ER144331 de fecha 9 de noviembre de 2011**, el señor EDUARDO BERMUDEZ, actuando como apoderado del señor ROBERTO CACERES FERRO, Representante Legal del **EDIFICIO PROFINANZAS – PROPIEDAD HORIZONTAL**, solicitó a la Secretaria Distrital de Ambiente- S.D.A, autorización para talar un árbol ubicado en la Carrera 9ª N° 74 - 08 de esta ciudad.

Que en atención a lo anterior, la Secretaria Distrital de Ambiente – Dirección de Control Ambiental - , previa visita realizada el día 23 de diciembre de 2011, emitió el Concepto Técnico de Manejo **N° 2011GTS3495 del 31 de diciembre de 2011**, mediante el cual se autorizó al **EDIFICIO PROFINANZAS – PROPIEDAD HORIZONTAL** identificado con NIT N° 860.090.935-6, para llevar a cabo la tala de un (1) individuo arbóreo de especie Eucalipto, *“debido a que es un individuo sobremaduro, presenta altura excesiva para el lugar de siembra, copa asimétrica, torcido, inclinado, tiene gomosis, su emplazamiento no adecuado y es una especie susceptible al volcamiento.”*

Que el mencionado Concepto Técnico, liquidó y determinó que a fin de garantizar la persistencia del individuo arbóreo autorizado, el **EDIFICIO PROFINANZAS – PROPIEDAD HORIZONTAL** identificado con NIT N° 860.090.935-6, debía pagar por concepto de compensación, la suma de **CINCUENTA MIL SEISCIENTOS CATORCE PESOS (\$50.614) M/cte** equivalentes a 0.35 IVP's y 0.09 SMMLV al año 2011, de conformidad con el Decreto 531 de 2010 y la Resolución 3675 de 2003, por concepto de EVALUACION Y SEGUIMIENTO la suma de **VEINTICINCO MIL SETECIENTOS PESOS (\$25.700) M/cte**, de conformidad a la Resolución 2173 de 2003, normatividad vigente para le fecha de la solicitud.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental - Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, efectuó visita el

### **AUTO No. 04541**

día 12 de junio de 2013, en la Carrera 9ª N° 74-08 (Dirección Antigua) y/o Carrera 9ª N° 74-08 (Dirección Nueva) del Distrito Capital y se emitió el Concepto Técnico de Seguimiento **DCA No. 3876 del 27 de junio de 2013**, del cual realizó la siguiente verificación: *"RESUMEN DEL CONCEPTO TECNICO: ...se realizó visita técnica de seguimiento el día 12/06/2013 al concepto técnico 2011GTS3495 del 31/12/2011, mediante el cual se autorizó al EDIFICIO PROFINANZAS para realizar la tala del individuo Eucalyptus Viminalis. En la visita de seguimiento se evidencio que se ejecutó la tala del individuo. Ya se cuenta con recibo de pago por evaluación y seguimiento, no obstante, no se presentó recibo de pago por la compensación a lugar."*

Que en vista de lo anterior, dando el trámite correspondiente, la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre, mediante correo electrónico institucional consultó con la Subdirección Financiera de esta Secretaría Distrital de Ambiente SDA, el cumplimiento de los pagos por concepto de evaluación y seguimiento por valor de **VEINTICINCO MIL SETECIENTOS PESOS (\$25.700) M/cte** y por concepto de compensación por valor de **CINCuenta MIL SEISCIENTOS CATORCE PESOS (\$50.614) M/cte**; de lo cual fue expedida certificación de fecha 13 de agosto de 2015, en la cual se relaciona que mediante recibos de pago N° 391797 y N° 391798 de fecha 15 de febrero de 2012, el **EDIFICIO PROFINANZAS – PROPIEDAD HORIZONTAL** identificado con NIT N° 860.090.935-6, acreditó el pago por estos conceptos. Documento que reposa dentro del expediente administrativo SDA-03-2015-5523.

Que continuando con el trámite, el grupo jurídico de la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, revisó el expediente administrativo SDA-03-2015-5523, de lo cual se constató que a la fecha de proferir la presente decisión administrativa, fue cumplido el propósito de la solicitud efectuada mediante radicado N° 2011ER144331 de fecha 9 de noviembre de 2011, y que no hay actuación administrativa pendiente por adelantar; por dichas razones se ordenara el archivo de las diligencias adelantadas dentro del expediente SDA-03-2015-5523.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones"*.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *"Las actuaciones*

**AUTO No. 04541**

*administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”.*

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”.*

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, en el que se dispone: *“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”.*

Que por lo anterior esta Dirección, encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2015-5523**, toda vez que se llevó a cabo el trámite autorizado y se efectuaron los pagos ordenados, en este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos.

Que el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto al régimen de transición y vigencia del Código Contencioso Administrativo, prevé: (...) *“El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.* De la transcrita prescripción se observa con claridad que para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por el Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencia de Grandes Centros Urbanos. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.*

**AUTO No. 04541**

*Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)*

*Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación ”.*

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente -DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de esta entidad, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente, y la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual establece: corresponde al Director de Control Ambiental expedir todos los Actos Administrativos de archivo, caducidad, pérdida de fuerza ejecutoria, revocatoria directa y todos aquellos análogos a una situación administrativa semejante a las citadas.

En mérito de lo expuesto se,

**DISPONE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente **SDA-03-2015-5523**, en materia de autorización al

**AUTO No. 04541**

**EDIFICIO PROFINANZAS – PROPIEDAD HORIZONTAL** identificado con NIT N° 860.090.935-6, a través de su Representante Legal el señor **ROBERTO CACERES FERRO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.241.804, o de quién haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación al **EDIFICIO PROFINANZAS – PROPIEDAD HORIZONTAL** identificado con NIT N° 860.090.935-6, a través de su Representante Legal el señor **ROBERTO CACERES FERRO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.241.804, o de quién haga sus veces, ubicado en la Carrera 9ª N° 74-08 de la ciudad de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO.** Comunicar una vez en firme el contenido del presente Auto a la Subdirección Financiera de esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, para lo de su competencia.

**ARTICULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.** Una vez ejecutoriada la presente providencia, remítase el expediente administrativo **SDA-03-2015-5523**, al Grupo de expedientes de esta Autoridad Ambiental, a efectos de que proceda a su archivo definitivo.

**ARTÍCULO SEXTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 30 días del mes de octubre del 2015**



**ANDREA CORTES SALAZAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

*Expediente SDA-03-2015-5523*

**Elaboró:**

Erika Maria Hernandez Toro

C.C: 1022372642

T.P: 252834

CPS: CONTRATO FECHA  
1297 DE 2015 EJECUCION:

13/08/2015

**Revisó:**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

**AUTO No. 04541**

MARIA LEONOR HARTMANN  
ARBOLEDA

C.C: 51399839 T.P: 82713

CPS: CONTRATO FECHA 19/10/2015  
837 DE 2015 EJECUCION:

ESTEFANIA DUQUE RINCON

C.C: 1010195306 T.P: N/A

CPS: CONTRATO FECHA 28/10/2015  
1273 DE 2015 EJECUCION:

**Aprobó:**

Sandra Patricia Montoya Villarreal

C.C: 51889287 T.P:

CPS: FECHA 30/10/2015  
EJECUCION: